

Reservation Miljö-Byggnämnden 240917 ärende 13, Vattumannen 1, bygglov för nybyggnad ostagat torn med tillhörande teknikbod.

Vi undertecknade reserverar oss mot beslutet på nämnden den 17 september 2024 i ärendepunkt 13 att bevilja bygglov av ostagat torn med tillhörande teknikbod på fastigheten Vattumannen 1.

Bakgrunden till vår reservation är följande.

1. Beslutet är motiverat med stöd av 9 kap 31c PBL, och inte 90 kap 31b PBL. Därmed är frågan om avvikelsen mot gällande detaljplan är att betrakta som en liten avvikelse eller inte relevant. I beslutet under rubriken "Sammanfattning av ärendet" finns trots detta angivet att åtgärden är att betrakta som en liten avvikelse. Det finns flera domar i liknade ärenden gällande telemaster (t.ex. mål P1677-23 Växjö tingsrätt Mark- och Miljödomstolen) där det tydligt framgår att telemaster inte kan anses utgöra en liten avvikelse och särskilt inte då telemasten placeras nära bostadsbebyggelse. Bygglov kan därför inte beviljas med stöd av 9 kap 31b PBL.
2. Bygglov kan emellertid enligt 9 kap 31c PBL, beviljas bland annat om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och den tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller att allmänt intresse. Av Länsstyrelsens beslut (Diarienummer 12115–2024) daterad 2024-05-16 framgår att Högsta domstolen i praxis (NJA 2020 s786) uttalat sig rörande hur en prövning enligt 9 kap 31c §PBL ska genomföras. En tillämpning av 31 b eller c förutsätter en kompletterande lämplighetsprövning. När den bedömningen görs, kan det ha betydelse om syftet med åtgärden skulle kunna tillgodoses på annat sätt, till exempel genom att åtgärden vidtas på en annan plats. Det medför att sökanden i det enskilda fallet kan ha anledning att presentera alternativa placeringar. Undertecknade menar att den lokaliseringsutredning som är gjord av sökande är inte komplett, men trots det visar att alternativa placeringar betydligt längre från bostadsbebyggelse finns att tillgå. Härvid vill vi framföra följande:
 - 2.1. På Boverkets hemsida går att läsa om dom i Högsta domstolen (Mål Ö 435–20) där det prövades ett bygglov för uppförande av ett 36 m högt teletorn med tillhörande teknikbod, alltså motsvarande detta fall. Byggnaderna skulle placeras på mark som enligt detaljplanen hade användning "Naturmark". HD ansåg att åtgärden var förenlig med detaljplanens syfte, men att den inte kunde betraktas som liten avvikelse. Domstolen ansåg dock att åtgärden tillgodosåg ett allmänt intresse och därmed kunde anses vara en sådan avvikelse som är möjlig att medge. Då det av sökande inlämnad lokaliseringsutredning framgår att det finns andra placeringalternativ i mittersta delen av angivet "sökområde" där detaljplanen avser "park", menar undertecknade att en alternativ placering inom detta område är att föredra om placeringen sker i vid gränsen mot "Norra Industriområdet 9". Det bör då kunna ses vara förenligt med detaljplanens syfte på motsvarande sätt som HD bedömde detaljplan med användning "Naturmark".
 - 2.2. Sökande har också i sin lokaliseringsutredning visat att det finns en möjlighet att uppföra anläggningen på en industritomt inom "Norra Industriområdet 9", men menar att intrånget på fastigheten skulle kunna medföra att den befintliga verksamheten inte fortsatt skulle kunna bedrivas på ett oförändrat sätt. En okulär besiktning av undertecknade visar motsatsen, och det måste vara upp till fastighetsägaren och verksamhetsutövaren på "Norra industriområdet 9" att avgöra

om intrånget skulle utgöra en olägenhet eller inte, samt om det finns intresse att utarrendera det område som behövs för byggnationen. Som vi förstått det har sökande inte undersökt denna möjlighet med fastighetsägare och verksamhetsutövare.

Mot bakgrund av ovan menar undertecknade att alternativa placeringar betydligt längre från bostadsbebyggelse finns att tillgå och därför ska sökt bygglov avvisas.

Osby 2024-09-18



Lars-Erik Svensson
Moderaterna



Kennet Nordqvist
Sverigedemokraterna