



UTSTÄLLNINGSLÅTANDE

Samhällsutveckling, gatukontoret

Karin Sigvardsson

karin.sigvardsson@osby.se

Utställningsutlåtande Vindbruksplan Osby kommun

Vindbruksplan Osby kommun -tematiskt tillägg till översiktsplan, har varit utställd för granskning under perioden 131001- -131202. Planhandlingarna fanns under utställningstiden att tillgå på kommunens hemsida och på biblioteket i Osby, Lönsboda och Killeberg samt i kommunhusets reception. Under utställningstiden inkom 30 yttranden till kommunen.

Samtliga yttranden har sammanställts i detta Utställningsutlåtande, daterat 140225. Arbetsgruppen för planfrågor har kommenterat och gett förslag till eventuella förändringar av vindbruksplanen inför antagande. Endast de frågor som berör vindbruksplanen besvaras. Samtliga yttranden finns att ta del av sin helhet på kommunkansliet.

Samlad bedömning

Utifrån inkomna yttrande har det gjorts en del redaktionella ändringar, inga av genomförda ändringar påverkar planens innebörd och anses därför inte vara väsentliga.

Avstått från att lämna yttrande

Olofströms kommun har meddelat att de avstått från att lämna yttrande med anledning av att tidigare synpunkter beaktats.

Yttrande utan erinran

Svensk Vindkraftförening

Luftfartsverket

TeliaSonera Skanova Access AB

Brittedals Elnät Ekonomisk Förening

Kristianstads kommun

Försvarsmakten

Trafikverket

Markaryds kommun

Länsstyrelsen i Skåne län

Länsstyrelsen menar att kommunen tydligt redovisat lämpliga områden för vindkraft och satt upp kriterier för områden som generellt uteslutits. De skriver samtidigt att tillstyrkan på detaljutredningar i lämpliga områden för vindkraft inte tydliggörs. Sakfrågor och utredningar som efterfrågas i sammanfattningen bör tydliggöras i planbeskrivningen. Länsstyrelsen anser att flera av kriterierna för undantagande av område är för schablonmässiga och att det funnits andra aspekter som inneburit att områden uteslutits, vilket inte framgår av planbeskrivningen. Länsstyrelsen anser att TÖP:en ger en otydlig bild av hur vindkraftsetableringar utanför utpekade områden kommer att hanteras och de saknar analyser och motiveringar för flera sakfrågor för att framförallt avslå vindkraftsetableringar. De påpekar särskilt att det inte skett någon avvägning eller analys av hur värdena kopplade till berörde riksintresseområde och Natura 2000- område ska hanteras vid kommande prövningar. Detta kan innebära att planen kan komma att ge begränsat stöd vid framtida prövningar.

Länsstyrelsen tycker att det i utredningsunderlag som bifogas planen (utställningshandling 110915) till viss del finns ställningstaganden som inte överensstämmer med planförslaget. De anser att relevanta analyser och motiveringar från utredningen och genomförda samråd som haft betydelse för urvalet bör lyftas in i planförslaget. Länsstyrelsen anser att skyddsavståndet 1000 meter saknar motivering utifrån värdebeskrivningarna i de aktuella riksintresseområdena och naturreservaten och menar att en vindkraftsetablering kan skada värdena även utanför dessa. Behovet av skyddsavstånd kan därför komma att variera. Eftersom ställningstagande saknas kan mindre vindkraftsetableringar utanför utpekade område vara möjligt.

Kommentar: *Vid bygglovsprövning enligt Plan-och bygglagen och anmälan enligt Miljöbalken ställer kommunen krav på detaljutredningar. Under det första byggsamrådet mellan kommun och exploatör klargörs vilka utredningar som ska tas fram.*

Utställningshandling daterad 110915 och utställningshandling daterad 130529 har sammanfogats till ett dokument. Behovet av skyddsavstånd kan mycket riktigt komma att variera vilket det specifika fallet får vissa.

Övriga synpunkter noteras.

Länsstyrelsen i Kronobergs län

Länsstyrelsen i Kronobergs län konstaterar att områden i närområdet till och på gränsen till Älmhults kommun, har pekats ut. De menar att det i samråd med Älmhults kommun behöver analyseras huruvida vindkraftsområde 4 skulle kunna påverka en expansion av Älmhults tätort. Vidare anser de att det inte är acceptabelt att buffertzonerna går över kommungränsen.

Kommentar: *Samråd gällande områdets areal har förts med Älmhults kommun i planens tidigare skede. Under planens första utställning framförde Älmhults kommun att 500 meters avstånd till bostäder inte alltid*

tagits hänsyn till i Älmhults kommun, vilket justerades till den andra utställningsomgången.

Med anledning av ovanstående görs inga justeringar i planen. Samråd ska ske med grannkommun vid etablering inom 5 km från kommungräns. Ovan framförda synpunkter får beaktas vid eventuell prövning i samråd med Älmhults kommun.

Region Skåne

Region Skåne har inget att erinra utöver vad som framförts under tidigare skede.

Region Skånes yttrande med kommentarer från samrådsredogörelsen. Yttrande daterat 2011-01-19.

Regionala tillväxtnämnden (Region Skåne)

1. Region Skåne är positiv till ett strategiskt dokument.
2. Stor vikt att Osby kommun samverkar med omkringliggande kommuner kring strategier kring vindkraftslokaliseringar. Positivt och uppmuntrande att samarbeta även kring andra frågor.
3. Hoppas att Osby kommun vill delta i ”Strategi för en grön struktur i Skåne”.
4. Ser fram emot en fortsatt dialog med kommunen i frågor av regional betydelse.

Kommentar: Synpunkter noteras.

Älmhults kommun

Älmhults kommun ser område 4 som problematiskt med anledning av dess närhet till Klövhultsområdet. Älmhult utreder möjligheten att expandera Klövhults bostadsområdet söderut, vilket vid förverkligande skulle göra området än mer problematiskt. De vill därför att samråd kring en justering av områdets areal sker mellan kommunerna. De påpekar vidare att det inte är lämpligt att buffertzonerna går in i Älmhults kommun.

Kommentar: När ansökan om en vindkraftsexploatering kom in till Osby kommun i område 4 ägde ett myndighetssamråd med Älmhults kommun rum. Efter myndighetssamrådet minskades antalet föreslagna vindkraftverk och områdets areal i vindbruksplanen minskades i enlighet med detta och återinfördes i planen. Älmhult förklarade sig därefter nöjda. Älmhults kommun skrev därefter i sitt yttrande daterat 2012-05-08 § 101 att tidigare lämnade synpunkter blivit tillgodosedda och att det inte fanns något att erinra mot planen.

Tidigare, under planens första utställning har Älmhults kommun framfört att 500 meters avstånd till bostäder inte alltid tagits hänsyn till i Älmhults kommun, vilket justerades till den andra utställningsomgången.

Med anledning av ovanstående görs inga justeringar i planen utan synpunkterna beaktas vid eventuell prövning i samråd med Älmhults kommun.

Östra Göinge

Östra Göinge kommun har inget att erinra över det tematiska tillägget och ställer sig positiva till samråd med grannkommuner vid en etablering som ligger inom 5 km från kommungränsen. De påpekar att kartan på s. 20 i MKB inte stämmer med Östra Göinges antagna vindbruksplan.

Kommentar: Synpunkterna har noterats.

Socialdemokraterna i Osby kommun

Socialdemokraterna yrkar bifall till vindbruksplanen samt yrkar att särskild hänsyn tas vid varje enskild tillståndsprövning avseende buller och skuggor i närheten av bostadshus.

Kommentar: Synpunkterna beaktas vid tillståndsprövning.

TeliaSonera

TeliaSonera påpekar i sitt yttrande att deras nät kan störas av olämpligt placerade vindkraftverk varför de menar att de måste ges möjlighet att inkomma med synpunkter t.ex. vid upprättande av detaljplan eller enskild bygglovsprövning.

Kommentar: TeliaSonera är redan en remissinstans och ges därför möjlighet att yttra sig vid konkret projekt.

Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen saknar en presentation och beskrivning av varje område samt en redovisning av vad som kan påverkas inom de utpekade områdena. De saknar även de två skyddsformerna biotopskyddsområden och naturvårdsavtal. Det framgår inte av planhandlingarna om det inom utpekade områden ingår skogsmark som är ädellövsskog i enlighet med skogsvårdslagen. Skogsstyrelsen ser det som angeläget att behålla bibehålla skogsmark som är bevuxen med ädellöv. Det gäller även en analys av befintliga skogsbilsvägnätets standard och eventuellt behov av förbättringar i detta. Vindkraftsetableringar kräver generellt en hög vägstandard vilket kan skada natur- och kulturmiljö. Skogsstyrelsen är positiv till att vissa områden tagits bort då viktiga faktorer för skogens sociala värden för allmänheten påverkas i betydligt mindre omfattning.

Kommentar: De presentationer/beskrivningar och analyser som Skogsstyrelsen efterfrågar kommer att tas fram i det fall ett konkret projekt blir aktuellt.

Skånes Ornitologiska Förening (SkOF)

Föreningen SkOF står fast vid tidigare lämnade synpunkter, att inget av de tio utpekade områdena är lämpligt för vindkraftsutnyttjande med hänsyn till ornitologiska- och andra naturvärden. Föreningen stödjer borttagandet av område 8 och 9. SkOF är övertygad om att samtliga av de i planen utpekade områdena hyser alltifrån icke oväsentliga till mycket höga ornitologiska

värden vilka riskeras vid en etablering av vindkraft. SkOF har sedan föregående utställning av planen information om förekomsten av orre på Tyga myr som berör område 6 och tangerar område 7. Orre och tjäder förekommer också med glesa bestånd norr om område 10. Skogshöns kan förekomma inom område 10, men kunskap om detta saknas. Föreningen menar att vindkraft ska uppföras i områden som fullt ut är lämpliga för ändamålet båda vad gäller vindförhållanden och hänsyn till andra värden. De menar vidare att det krävs en övergripande regional strategi på landskapsbasis vad gäller vindkraftsutbyggnaden och anser att det finns områden i Skåne som är betydligt bättre lämpade för vindkraft än Osby kommun.

Kommentar: *Föreslagna områden har bedömts vara lämpliga både utifrån vindkartering som andra värden. Kommunen har inte ändrat inställning till detta. Vid eventuell exploatering får projektets miljökonsekvensbeskrivning utvärdera huruvida det finns orre och tjäder som kan påverkas negativt. Inga justeringar sker i planen.*

Göingebygdens biologiska förening

Göingebygdens biologiska förening vill gällande fågellivet uppmärksamma att Tyga myr som ligger i den östra delen av Osby kommun (vindkraftsområde 6) finns spelade orre. I detta underskådade område har det rapporterats spelade orre, permanenta revir på myren och spelade hanar. Även område 7 tangerar Tyga myr. Göingebygdens biologiska förening anser därför att områdena inte är helt lämpliga för vindkraft. 1,5 km norr om område 10 finns det skogshöns med orre och glest med tjäder. Område 10 har förmodligen inte lika mycket skogshöns alldeles inpå. De båda arterna har vikande trend i Skåne.

Kommentar: *Se kommentarer till Skånes Ornitologiska Förening (SkOF) ovan.*

Gamesa Energy Sweden AB

Gamesa anser att 1 km buffert till Hässleholms kommun gällande område 1 inte är nödvändigt och att detta avsevärt minskar möjligheten att utveckla ett projekt inom området. Gamesa har sedan 2013 ett pågående projekt inom område 1 som av markägare mottagits positivt. Företaget har påbörjat inventeringar i syfte att söka tillstånd på 2,5 MW alternativt 5 MW vindkraftverk. Slutgiltigt val av turbin avgörs av rådande vindförhållanden. De påpekar att 1 km buffert inte ligger i linje med miljökonsekvensbeskrivningen. Införande av 1 km buffertzonen eliminerar 375 Ha (66%) av den potentiellt bästa arean för vindkraft och lämnar endast 189 Ha (33%) kvar, vilket Gamesa menar lägger en död hand över området. 1 km till Hässleholms kommun är i motsats till gränserna till andra kommuner vilket inte ger samma möjligheter att uppnå en framgångsrik och maximerad vindanvändning av området. Vidare menar de att en vindkraftsetablering i området inte kommer att påverka riksintresset vid Skeinge. Detsamma gäller för Skeingesjöns område.

Kommentar: *Avståndet 1 km från Hässleholm kommungräns har gjorts med anledning av riksintresseområde runt Skeingesjön och Skeinge säteri.*

Huruvida en vindkraftsetablering skulle påverka riksintresse vid Skeinge säteri och Skeingesjön får detaljerade undersökningar visa. Andra hänsynstagande har gjorts till kommungränser där så har efterfrågats.

Eon Elnät Sverige AB

Bolaget har inget att erinra utöver vad som framförts under samrådsskedet.

Sammanställningen från samrådet. Yttrande daterat 2011-01-17.

1. Elförsörjningen är en mycket viktig funktion i dagens samhälle
2. Samhällets syn på elförsörjning innebar krav på leveranssäkerhet.
3. För att upprätthålla en god flygsäkerhet vid besiktningar anser Transportstyrelsen att vindkraftverk placeras minst 100 meter från kraftledning vid en totalhöjd under 50 meter och 200 meter vid en totalhöjd över 50 meter och vindkraftverk med stag. Avståndet beräknas med utgångspunkt från kraftverksrotorns yttre spets. Vid mindre vindkraftsverk, totalhöjd 15 och 25 meter minsta avstånd mellan ledningar och vindkraftverk bör vara vindkraftverkets totalhöjd x 1,5. E-on yrkar att ovannämnda avstånd förs in i vindbruksplanen.

Kommentar: *Texten om ovannämnda avstånd kommer att läggas till i rubriken Infrastruktur, Vindbruksplan.*

4. Vid planering av vindkraft i närheten av elnät underrättas E-ON för möjlighet att framföra synpunkter.

Kommentar: *Övriga synpunkter noteras.*

Svenska kraftnät

Svenska kraftnät har inget att erinra utöver vad som framförts under samrådsskedet.

Uttag från samrådsutlåtandet. Yttrande daterat 2010-12-23.

1. Svenska kraftnät har inget att erinra. Noterar att skyddsavstånd på 200 meter mellan kraftledningar och vindkraftverk planeras.
2. Informerar om säkerhetsavstånd. Avståndet får inte vara sådant att ett vindkraftverk skulle kunna falla över kraftledning vid ett haveri. Avstånden måste vara tillräckliga för flygbesiktning samt tillräckliga mellan kraftledningens jordpunkter och jordpunkter i vindkraftsanläggningens uppsamlingsnät.

Kommentar: *Synpunkter noteras, läggs in på handläggningsdokument.*

3. Ser med fördel att få fullständigt material angående framtida plan- och bygglovsremisser.

Kommentar: *Övriga synpunkter noteras.*

Energimyndigheten

Energimyndigheten vill betona vikten av riksdagens tydliga uttalanden om att främja utbyggnaden av vindkraft och att vindkraften ska ges högre prioritet än tidigare. Vindbruk är ett nationellt intresse. Vindkraften är en

naturlig del av Sveriges energiförsörjning och måste få synas i landskapet samtidigt som etableringar ska ske i balans med andra intressen. Energimyndigheten tycker att det är otydligt med två handlingar daterade 2013-05-29 samt 2011-09-15 och anser att det vore önskvärt att det enbart är handlingen daterad 2011-09-15 som är gällande handling eftersom strukturen i detta dokument är bra och att dokumentet endast kompletteras med vissa delar från handlingarna daterade 2013-05-29. Energimyndigheten menar att det är vindförutsättningarna som bör ligga till grund för utpekande av områden lämpliga för vindkraft, vilket de inte anser ha varit fallet i planen. De påpekar också att det finns nyare vindmätningar än vad som finns med i planeringsmaterialet. Energimyndighetens generella ståndpunkt är att vindkraft ofta är förenligt med andra riksintressen och kan samexistera med andra natur- och kulturvårdsintressen. De anser därför att generella restriktioner bör undvikas och att det vore önskvärt med en analys av hur friluftslivets, naturvårdens eller kulturmiljöns intresse inom respektive område riskerar att skadas vid en vindkraftsetablering. De ställer sig också frågande till en generell skyddszon på 1000 m till samtliga riksintresseområden och Natura- 2000 områden och bedömer att behovet av skyddszon ser olika ut i olika områden. I Utställningshandling daterad 2011-09-15 s. 8 bör statistiken uppdateras och på s.7 i utställningshandling 2013-05-29 är det önskvärt att kommunen redovisar förväntad produktion i dessa vindkraftverk istället för att ange vilken effekt som antagits. Sammantaget anser Energimyndigheten att planförslaget i huvudsak är i linje med Regeringens och Energimyndighetens intentioner avseende planering för förnybar energi.

Kommentar: Handlingar daterade 2011-09-15 samt 2013-05-29 har sammanfogats till ett dokument för att skapa större tydlighet. Vi är medvetna om att nyare vindkarteringar finns och att detta kan påverka förutsättningarna. Planen grundas trots detta på samma vindkartering som tidigare. Statistik på tidigare s. 8 har kompletterats med senare siffror. Ett flertal aspekter har legat till grund för urvalet av område, vilket framgår av analysdelen. Behovet av skyddszon kan komma att se olika ut för olika områden men på denna översiktliga nivå har ett generellt skyddsavstånd används i de fall inga andra ställningstaganden har gjorts.

Privatpersoner

Göran Johnsson

Göran Johansson menar att vindbruksplanen saknar styrningar i flera viktiga delar och att planen är öppen för tolkningar och ger vindkraftsprojektörer och enskilda markägare som vill profitera på exploatering ”öppet hus”. Med anledning av kommunens demografi där flertalet skogsfastigheter är små eller som störst medelstora kommer en etablering av vindkraft nästan alltid att innebära att störningsarealen vida överstiger arealen på de fastigheter där vindkraftstornen eventuellt kommer att stå. Detta ställer särskilda krav på kommunens vindbruksplan som med nuvarande skrivning saknas. Avstånd från vindkraftverk till fastighet med vilken avtal om intrångsersättning inte är tecknat måste sättas till minst vindkraftverkets höjd + 100 m. I vindbruksplanen saknas styrning av hur stor areal som disponeras av markägare positiva till vindkraftverksetableringar. Med nuvarande skrivning

är det öppet för någon eller några enskilda markägare som vill profitera på etablering att påverka areal vida större än de själva kontrollerar. Detta öppnar för konflikter och rättsprocesser för många decennier framåt. Vindbruksplanen skall därför innehålla inskrivna krav om att ägare till en kvalificerad majoritet (> 75%) av berörd mark skall ha förklarat sig positiva och accepterat intrångsersättning. Till detta kommer att frågor om ersättning till dessa markägare skall vara klarlagd innan bygglov handläggs. Detta ska regleras i vindbruksplanen. Område 4 bör med anledning av höga ornitologiska värden utgå i sin helhet. Bygglovsansökan av Arise Windpower i område 4 måste göras om eftersom den inte överensstämmer med de allmänna riktlinjer som nu finns med i planförslaget. Buffertzoner påverkar andra kommuner, vilket måste ändras så att buffertzoner i sin helhet innehålls i Osby kommun.

Kommentar: I senaste versionen av planen gjordes ett tillägg av allmänna riktlinjer vid exploatering av vindkraft. En av punkterna är att avståndet till annan markägares fastighetsgräns minst ska vara verkets höjd om inte medgivande till annat avstånd har getts av fastighetsägaren. Detta avstånd bedöms vara tillräckligt. Ingen ställning görs i planen till procentantal positiva till vindkraft.

Det vindkraftprojekt som ansökts om i område 4 är fristående från arbetet med vindbruksplanen. Bygglovsansökan från Arise påverkas inte av de förändringar som nu skett i planen eftersom ansökan är gjord innan dessa förändringar och det är först i samband med planens antagande som dess innehåll blir gällande. Ansökan har alltså inte kunnat ta hänsyn till vindbruksplanens riktlinjer eftersom dessa vid ansökningstillfället inte upprättats.

Inga justeringar görs med hänsyn till inkommet yttrande.

Pontus Plantman, Jerker Pettersson och Bodil Ohlsson

Plantman, Pettersson och Ohlsson skriver att de är förvånade över angivet avstånd till Hässleholms kommun på 1 km och att skälet till detta skulle vara att Skeinge säteri och Skeingesjön har värden av riksintresse. De efterfrågar mer vetenskapliga utredningar innan buffertzonen utökas med 500 meter som nu föreslås i planen. De menar vidare att om det skulle visa sig att Skeinge säteri och Skeingesjön har sådana värden att de behöver ett utökat skyddsavstånd ska detta endast gälla för dessa platser och inte för hela gränsen till Hässleholms kommun. Område 1 har visat sig vara lämpligt för vindkraft men en buffertzona på 1 km omöjliggör en sådan utbyggnad på grund av att man då kommer för nära bebyggelse i norr, och nordväst.

Kommentar: Utökning med 1 km är ett politiskt ställningstagande för att tillmötesgå de synpunkter som inkommit. Påverkan på riksintresset är idag okänd och inga utredningar gällande detta har utförts.

Nätverket mot vindkraft i nordöstra Örkened

Nätverket menar att de yttrande som inkommit under vindbruksplanens process sedan 2009 övervägande har varit negativt inställda till vindkraft. Nätverket är positiva till revideringen av planen som resulterat i att två

områden har undantagits. De är också positiva till att kommunen inte tillåter vindkraftverk närmare fastighetsgräns än kraftverkets höjd, såvida inte fastighetsägaren skriftligt samtyckt till annat. Vidare ser de positivt på att de kvarvarande områdena nordost om Lönsboda nedklassats till att vara "B-områden", men uttrycker sitt missnöje över att områdena överhuvudtaget kvarstår som lämpliga eftersom det i praktiken innebär att områdena fortsatt ses som lämpliga men att de kan exploateras i ett senare skede. Detta är inte acceptabelt. Nätverket har till sitt yttrande bifogat en rapport som innehåller vittnesmål från boende i närheten av vindkraftverk i Ekestad i Kristianstad. Genom kommunens ställningstagande att: "Nya bostäder och fritidshus bör inte placeras inom utpekade vindkraftsområden inklusive buffertzonen" läggs en "våt filt" över området, vilket innebär ett hinder för utnyttjande av den egna fastigheten.

Nätverket anser inte att områdesurvalet skett med beaktande av motstående intressen och önskar ett tydligare ställningstagande i linje med opinionen mot vindkraft i område 6, 7 och 10. Det framgår i planen att: "Utredningar ska fortfarande göras av exploatören". Nätverket menar att eftersom utredningarna bekostas av exploatören finns risken att dessa vinklas till fördel för en exploatering. Vidare framhålls att kommunen säger om "B-områden" ansökan om uppförande av verk bör i dessa områden bedömas välvilligt under förutsättning att de detaljutredningar som krävts utförts, vilket tolkas som att det räcker med enkla, kanske t.o.m. vinklade, undersökningar och att kommunen baserat på dessa kommer att vara välvillig. Att behålla område 6, 7 och 10 visar inte att kommunen vill värna om orörda områden och habitat. Nätverket välkomnar garantin att "Hus kommer inte att rivas som ett led i vindkraftsexploateringen" och emotser att kommunen bevakar detta. Respektavstånd bör utsökas till 1000 meter utifrån nyare kunskap och det konstateras att betydligt mer än i planen angivna 2,24% av kommunens yta blockeras. Bilaga 1 är opåkallad och referensen är tveksam. Nätverket påtalar olämpligheten i att kommunen yttrat sig positivt över yttrande under senaste utställningen inkommet av Flemming Duus Mathiesen och Esmann energy. Sammanfattningsvis påtalar Nätverket att vindbruksplanen i princip kvarstår i oförändrat skick med tanken att besluta sen. De påkallar därför tidigare lämnade yttranden och yrkanden. Gummiparagrafen kvarstår eftersom kommunen sagt att alla inkomna ansökningar ska prövas. De poängterar tydligt att de vill att samtliga områden nordost om Lönsboda avförs planen.

Nätverket har i detta skede beslutat att, mot bakgrund av de för närvarande trots allt positiva tecken, inte arbeta lika brett som vid tidigare samråd och utställningar. Skulle situationen ändra sig framöver kommer de att agera. De litar på framsynta politiker som vill sin befolknings bästa, och inser att en vindkraftsexploatering i området nordost om Örkened vore fullständigt förödande, både för befolkning och natur, och dessutom tvärt emot befolkningens uttryckta vilja.

Kommentarer: Gällande kommentaren att hus inte kommer att rivas bör det ske ett förtydligande, en markägare kan ges tillstånd att riva sitt eget hus till fördel för en vindkraftsexploatering om det är viljan, men inga ingrepp kan ske mot fastighetsägarens vilja på den egna fastigheten. Bilaga 1 har tagits bort.

Gällande angivelsen att 2,24% av kommunens yta blockeras, står det att A-områdenas areal utgör 2,24% av kommunens yta, vilket stämmer.

I övrigt görs inga justeringar i planen.

Rolf Johansson samt Lars Ohlsson och Mattias Ohlsson

Rolf Johansson har lämnat ett eget yttrande och Lars Ohlsson och Mattias Ohlsson ett gemensamt. De båda yttrandena innehåller samma text varför de båda yttrandena har sammanfattats tillsammans.

Yrkande 1, ny utställning krävs där plan och dokument hänger samman. Opinionssiffrorna som redovisas i planen återspeglar att en majoritet av de tillfrågade överhuvudtaget inte påverkas av en utbyggnad eftersom de bor i tätorter. Intressantare vore att se på opinionen bland boende inom eller i nära anslutning till de föreslagna etableringsområdena. Yrkande 2: Bilaga 1 (Opinion för vindkraft) i vindbruksplanen tas bort. Propaganda hör inte hemma i en översiktsplan. Genom att klassificera områdena som A-område och B-område ställer kommunen de västra delarna mot de östra. Genom att splittra motståndet försvagas det. Osby borde istället värna om sammanhållning och enighet. Grannar och markägare kommer i ett senare skede att ställas mot varandra. Yrkande 3: Kommunen ska ta hänsyn till vindkraftetableringars splittrande effekter. När det gäller indelningen i A- och B-områden är argumentationen i vindbruksplanen svag. Johansson och Ohlsson kan inte hitta i SWECO:s utredningar att förutsättningarna skulle vara bättre i de västra delarna av kommunen. Yrkande 4: Påståendet att de västra delarna har bäst förutsättningar skall verifieras. Vindkartan i figur 1 (SWECO-1) har alldeles för dålig upplösning. Påståendet i planen att A-områdena har ”*goda förutsättningar för en etablering av vindkraft*” saknar täckning. Johansson påpekar att på windmap.se visas att område 1-3 i planen har de sämsta vindförutsättningarna i hela kommunen. I utställningsutlåtandet 2013-05-06 hänvisas till att exploitören kommer att utföra vindmätningar i samband med en eventuell utbyggnad. Kommunen måste beakta att mycket allvarliga begränsningar införs för boende i anslutning till utpekade områden, i synnerhet A-områden, redan om vindbruksplanen antas. Kommunen lägger en död hand över dessa områden utan att veta hur vindförutsättningarna ser ut. Inverkan på fastighetspriserna kommer att bli betydande. Det minsta man kan begära är att kommunen utnyttjar befintliga vindkartor för att ta reda på var och om det finns ”*goda förutsättningar för en etablering av vindkraft*”. SWECO-1 utredningen ger inget svar på denna fråga. Yrkande 5: Vindförutsättningarna vägs in vid utpekandet av vilka områden, som har goda förutsättningar för etablering av vindkraft. Detta kan inte anstå tills en eventuell exploitör gör vindmätningar. På sidan 5 (punkt 6) i utställningsutlåtandet sägs: ”*Gällande vindförhållandena så har de övergripande utförda vindmätningar visat att vindförhållandena är tillräckligt goda, senare mätningar får i annat fall bevisa motsatsen*”. Varför redovisas inte dessa övergripande mätningar? Vindkartan på sid. 10 i SWECO 1 är inte baserad på mätningar utan på en teoretisk modell framtagen vid Uppsala Universitet. Yrkande 6: Kommunen skall redovisa de mätningar, som man refererar till i utställningsutlåtandet. Yrkande 7: För att minimera antalet vindkraftverk placeras dessa i områden med goda vindförutsättningar. Översiktsplanen skall ta hänsyn till detta. Texten under rubriken ”*Avstånd till bebyggelse*” i vindbruksplanen är

motsägelsefull. Först konstateras att ”*Ingen del av de utpekade vindbruksområdena ligger alltså till någon del mindre än 500 meter från ett befintligt bostadshus eller fritidshus*”. Längre ner i samma stycke konstateras att ”*Det innebär att avståndet både kan blir mindre som större än 500 meter*”. Vad gäller? Yrkande 8: Tydliggör vilket minsta avstånd till bebyggelse som gäller. Under samma rubrik anges ljudnivån till max 40 dB (dygnsekvivalent). Vilket vägningsfilter (dBA eller dBC), som skall användas framgår inte. Med de allt större verken, som nu kommer ut på marknaden ökar andelen lågfrekvent buller, vilket har större genomträngning till inomhusmiljön. Ljudnivåkraven bör anpassas till detta förhållande. Det felaktiga påståendet i SWECO 1 att ”*Nya modeller är tystare men desto större*” stämmer inte. Yrkande 9: Ljudnivåkravet bör innefatta ett vägningsfilter, som inte filtrerar bort låga frekvenser. På sid. 33 i utställningsutlåtandet medger kommunen att fastighetsvärdena kan komma att sjunka. En stor del av denna sänkning kommer att ske redan då översiktsplanen antas. Dessutom förhindras nybyggnation, etablering av turistverksamhet etc. En översyn av fastighetstaxeringarna för fastigheter i och i anslutning till utpekade områden måste därför ske redan om planen antas. Yrkande 10: Fastighetstaxeringarna på bostäder i berörda områden ses över om planen antas. I utställningsutlåtandet rekommenderar kommunen delägarskap som ett sätt att kompensera förlusten i fastighetsvärde. Här agerar alltså kommunen som finansiell rådgivare, vilket måste betraktas som minst sagt djärvt. Konkurer i branschen är inte ovanliga, varvid hela det investerade kapitalet torde gå förlorat. Yrkande 11: Kommunen redovisar på vilka grunder den agerar som finansiell rådgivare åt medborgarna i vindkraftsfrågor. Vilket ansvar tar kommunen för sina råd? Under rubriken områdesindelning i planen definieras A- och B-områden. En väsentlig skillnad är då att i B-områden skall ”*konflikter med motstående intressen undvikas och varsamhet visas gentemot boende och landskapsbild*”. Yrkande 12: Klargör om och i så fall varför ovanstående citat inte gäller för A-områden.

Kommentar: De båda utställningshandlingarna har *sammanfogats till en plan för att det ska bli tydligare. Bilaga 1 har tagits bort från planen.*

Gällande områdesklassificeringen är det ett ställningstagande som gjorts under planprocessens gång utifrån de synpunkter som då framkommit. Om konkurrens kring markens nyttjande råder i ett område kan en detaljplan upprättas.

Vägningsfilter är dB(A).

Enligt vindberäkningen i planen bedöms årsmedelvindhastigheterna vara godtagbara i hela kommunen för vindkraft. Rättelse av vindmätningar till beräkning av vindens medelhastighet i föregående utställningsutlåtande. Den analys som är utförd av Sweco bedöms vara tillräcklig för att utgöra en översiktsplan.

Utifrån planens karaktär är 500 m ett schablonavstånd. I slutändan är det faktorer såsom bullernivå och skuggbildning m.m som juridiskt styr avståndet. Meningen att nya modeller är tystare, har tagits bort från

planen. De riktvärden som planen utgår i från är de nu rekommenderade för utomhusmiljö vid bostad. I det fall det kommer nya riktlinjer anpassas efterföljande tillståndsprövning till detta.

Att undvika konflikter med motstående intressen och visa varsamhet gentemot boende och landskapsbild är generellt viktigt varför meningen nu står under avsnittet, allmänna riktlinjer vid exploatering av vindkraft i Osby kommun.

Bengt Johansson

Sedan revideringen av vindbruksplanen kvarstår viktiga kriterier som inte fått den genomslagskraft som området förtjänar varför Johansson upprepar tidigare framförda synpunkter. En vindkraftsetablering skulle lägga "en död hand" på området under mycket lång tid. Om området i framtiden ska exploateras ska företräde ges samhällsutbyggnad för såväl Älmhult som Osby tätorter samt Loshult kyrkby. Område 4 ska ingå i ett tyst område på 20-25 kvadratkilometer där ljud från naturen styr. I det tysta området gäller inte 40 dBa som gräns till bostäder enligt Naturvårdsverket och Boverkets rekommendationer utan 35 dBa ska gälla. Johansson menar att det är helt fel att placera vindkraftverk i en miljö med flera 10-tals torpruiner, odlingsrösen, rester av industriell tillverkning, husgrunder och stenkällare. Vindkraftverk skulle orsaka skada på fågellivet vid närliggande vatten. Synpunkter på att fastigheten Loshult 7:10 ingår i planen. Fastighetens areal medger ej fall inom 150 m från verk utan att falla utanför egna marken. Fastigheten har inte heller någon egen tillfartsväg. En vindkraftsetablering på denna fastighet lägger utbredningsområde på flertalet angränsande fastigheter. Johanssons fastighet Loshult 3:28 täcks av bredningsmattan och beläggs honom med näringsförbud. Genom framförda synpunkter ger detta stöd för att område 4 ska tas ur vindbruksplanen.

Kommentar: *I arbetet med kommunens översiktsplan 2010 fördes diskussioner kring huruvida tysta områden skulle utses. Beslut fattades då om att inte utse några specifika tysta områden. Eftersom vindbruksplanen är ett tillägg till översiktsplanen görs detta inte heller i detta skede. Gällande riktlinjer är 40 dB(A).*

Erik Dreyer

Dreyer ser det som positivt att kommunen i senaste utställningen försökt tillmötesgå de boende. Det är dock beklagligt att planen inte reviderats så att den blivit konsekvent och sakligt underbyggd. Att område 6-10 inte tagits bort är för Dreyer oförståeligt och saknar underbyggnad. Han rekommenderar att område 6-10 tas bort från planen och att vindkraft etableras i den nordvästliga delen av kommunen för att därifrån få erfarenhet för att eventuellt peka ut fler områden vid en revidering av översiktsplanen. Dreyer menar att A-område och B-område kommer bedömas likvärdigt vid en expansion. Om Dreyers rekommendationer följs

skulle det vara ett tecken på närdemokrati. Vidare står det att område 8 och 9 tagits bort för att skapa större mellanrum mellan områdena i den nordöstra delen av kommunen, vilket inte uppnås genom att ta bort två områden som ligger intill varandra. Det står också att område 8 och 9 tagits bort för att frigöra områden var vindkraft helst inte ska etableras, i så fall skulle 6- 10 tagits bort. Kommunen har kanske fått uppfattningen att motståndet är störst i område 8-9, men i område 6 är det insamlat 43 underskrifter mot vindkraft. Det framgår inte i texten att A- område bör prioriteras framför B-område. Medborgarförslag 2013-04-29 bör följas upp. Medborgarförslaget har av kommunen uteslutande uppfattats som ett önskemål om att området ska bli ett tyst område. Med denna uppfattning har kommunen undgått att ta ställning till förslaget. Under de senaste tre åren har det dock tydligt framkommit att boende i området inte vill ha någon vindkraft. Flertalet av de 200 som skrev under medborgarförslaget önskar generellt att områdena 6-10 tas bort. De allmänna riktlinjerna i planen är så generella att de inte har någon praktisk betydelse. Motiveringen till borttagandet av område 8 och 9 är svag.

Kommentar:

Bilaga 1 har tagits bort från planen. I texten står det uttryckligen att A-område bör prioriteras framför B-område. Övriga synpunkter noteras.