

Översiktsplan för Osby kommun

Utställning våren-sommaren 2010

Innehållsförteckning

Sammanfattande kommentar.....	2
Länsstyrelser.....	2
(24) Länsstyrelsen i Skåne län.....	2
Övriga statliga myndigheter och företag.....	3
(19) Statens geotekniska institut.....	3
(20) Trafikverket.....	3
Grannkommuner.....	4
(17) Olofströms kommun.....	4
(18) Markaryds kommun.....	4
(21) Älmhults kommun.....	4
(22) Hässleholms kommun.....	4
(23) Kristianstads kommun.....	4
Politiska partier.....	4
(9) Miljöpartiet de gröna i Osby.....	4
Organisationer.....	4
(1) Svenska kyrkan, Örkeneds församling.....	4
Privatpersoner och enskilda företag.....	5
(2) Bengt Nyberg.....	5
(3) Marianne Jönsson.....	5
(11) Karin Glennson.....	5
(13) Håkan Nilsson.....	5
(14) Skrivelse med 26 namnunderskrifter.....	5
Yttranden som fokuserar på GC-vägen.....	6
(9) Miljöpartiet de gröna i Osby.....	6
Gemensamma synpunkter i nio skrivelser.....	6
Mer specifika invändningar i ovanstående skrivelser.....	7
(7) Torsten och Ann Christin Hansson.....	7
(8) Olle och Yrsa Hansson.....	7
(7) Torsten och Ann Christin Hansson, (8) Olle och Yrsa Hansson, (10) Gudrun och Kenneth Olsson, (15) Eva Tufvesson.....	8
(16) Siw Axelsson m.fl. skrivelser.....	8
(15) Eva Tufvesson.....	8
(6) Ca 50 fastighetsägare utmed Osbysjön.....	8

Utställning - inkomna yttranden.

Förslag till översiktsplan för Osby kommun har varit utställd under perioden 26 april till 1 juli 2010. Utställningstiden förlängdes sedan eftersom bl.a. Länsstyrelsen inte fått utställningsmaterialet i rätt tid.

Till planen hör också en samrådsredogörelse och miljökonsekvensbeskrivning. Planen fanns utställd på biblioteket i Osby och i Lönsboda under ordinarie öppettider och fanns dessutom tillgänglig på kommunens hemsida.

Under utställningen har det kommit in 24 skrivelser. De mest engagerade synpunkterna kommer från privatpersoner och avser den planerade gång- och cykelvägen runt norra Osbysjön.

Sammanfattande kommentar

Gång- och cykelvägen runt Osbysjön har föranlett många yttranden. Utifrån dessa revideras nu det utställda förslaget så att stora delar av sträckningen följer samrådsversionen. På västra sidan kommer dock sträckningens södra del att följa stranden enligt utställningsversionen, bl.a. förbi reningsverket, och inte där gå upp till Hässleholmsvägen som i samrådsversionen.

Avgränsningen av utredningsområdet för Loshult-Killeberg utökas i enlighet med Älmhult kommuns önskemål. Därigenom blir det lättare att ta ett samlat planeringsgrepp på hela området Älmhult-Loshult-Killeberg.

I övrigt föranleder yttrandena några innehållsliga förtydliganden och redaktionella justeringar.

Länsstyrelse

(24) Länsstyrelsen i Skåne län.

Länsstyrelsen har ”kvarstående invändningar när det gäller hanteringen av miljökvalitetsnormer för vatten och översvämningsrisker vid Driveån och Osbysjön. Länsstyrelsen vill också understryka vikten av att vattenfrågorna behandlas samordnat med andra berörda kommuner.”

”Osby kommun ligger i ett kommunikationsstråk där det finns stora möjligheter att utveckla pendlingsmöjligheterna och ta den av den utveckling som sker i västra Skåne. Detta beskrivs i översiktsplanen, dock kan det finnas goda möjligheter att utveckla detta mer ingående i ett senare skede genom fördjupning av översiktsplanen.”

Ovanstående två stycken utgör Länsstyrelsens sammanfattande synpunkter. I övrigt berör skrivelsen mellankommunala intressen, riksintressen, hälsa och säkerhet, miljökonsekvensbeskrivning, miljö kvalitetsnormer (där Länsstyrelsen alltså inte är nöjd med hur kvalitetsnormerna för vatten behandlats), strandskydd och social sårbarhet. Beträffande social hållbarhet anser Länsstyrelsen att frågan är otillräckligt behandlad i översiktsplanen.

Kommentar: Länsstyrelsens synpunkter kommer att beaktas i kommande planering. Länsstyrelsens invändningar är dock inte av den arten att det utställda planförslaget behöver ändras före antagande.

Övriga statliga myndigheter och företag

(19) Statens geotekniska institut. SGI anser att översiktsplanen saknar underlag som rör geotekniska förutsättningar och geotekniska riskfaktorer. Påverkan av kommande höga vattenstånd på befintlig bebyggelse och planområden bör utredas och redovisas. Likaså bör områden med risk för översvämning, branta terrängavsnitt med förutsättningar för skred samt erosion i vattendrag redovisas. *Kommentar: SGI:s synpunkter kommer att beaktas vid kommande revideringar av översiktsplanen.*

(20) Trafikverket.

Tvärledens sträckning förbi Osby respektive Lönsboda bör inte redovisas som streck (vilket anger exakt sträckning) utan som en bred korridor, eftersom sträckningarna inte är färdigutredda ännu. *Kommentar: Kommunens uppfattning är att de sträckningar som kartan redovisar i princip bör följas. Texten kommer att förtydligas så att det framgår att kartan redovisar just de sträckningar kommunen vill ha, men att fortsatta utredningar krävs.*

Kommunen vill ha investeringar i vägnätet för att höja hastigheten på de vägar som skyltats till 80 km/tim till 90 km/tim. Trafikverket påpekar att man inte har ekonomiskt utrymme till detta före 2010. *Kommentar: Ingen ändring i planen.*

I kapitel 7 finns kvar en skrivning om att vindkraftverk med fördel kan placeras i vägstråk. Den bör strykas även här, eftersom så skett i övriga delar av översiktsplanen, efter påpekande av Trafikverket under samrådet. *Kommentar: Formuleringen stryks.*

Trafikverket är fortsatt tveksam till att Tvärleden belastas med tillfarter till verksamhetsområde. *Kommentar: Översiktsplanen påpekar redan att detta får studeras i det vidare planarbetet och ändras därför ej.*

Trafikverket vill ges möjlighet att yttra sig över planerade vindkraftverk och andra byggnader högre än 20 meter. *Kommentar: Beaktas i den påbörjade revideringen om vindbruk.*

Trafikverket påpekar att översiktsplanen refererar till Banverket och till Vägverket, två statliga verk som inte längre finns utan gått upp i det nybildade Trafikverket. Detta bör ändras. *Kommentar: Översiktsplanens text går igenom och ändras där detta är motiverat. När det gäller historiska referenser, t.ex. till en utredning som dåvarande Vägverket gjorde, bör namnet kvarstå.*

Grannkommuner

(17) Olofströms kommun vidhåller sin uppfattning från samrådet och ställer sig alltså bakom bl.a. Älmhults kommun om att kommuner bör informera varandra om vindbruksplaner inom 5 km från kommungräns. *Kommentar: Detta kommer att övervägas i den särskilda revidering av översiktsplanen som är på gång om vindbruk.*

(18) Markaryds kommun. Samma ståndpunkt som Olofströms kommun.
Kommentar: Se ovan.

(21) Älmhults kommun framför att avgränsningen av det område för fördjupad översiktsplan för Killeberg-Loshult som redovisas på översiktsplanekartan är för snävt tilltaget i sin norra del. Området bör utvidgas så att hela det område som gränsar mot Älmhults tätorts närområde ingår (t.ex. Kongstorp). Älmhults kommun anser att en fördjupad översiktsplan över området Loshult-Älmhult väster om väg 23 bör upprättas. *Kommentar: Plankartan revideras för att tillgodose Älmhults önskemål. För Osby kommun är sambandet Killeberg-Loshult angeläget. Ett framtida samarbete bör därför avse hela bandet Älmhult-Loshult-Killeberg. Detta förs in i översiktsplanens text.*

(22) Hässleholms kommun har inget att erinra, men noterar i sitt yttrande att Hässleholms och Osby kommuner kan komma till olika ståndpunkter när det gäller vindkraftsutveckling söder om Vesljugasjön. *Kommentar: Ingen ändring i planen.*

(23) Kristianstads kommun har inga synpunkter utöver de som framfördes under samrådet. Här fanns allmänna resonemang kring gemensamma frågor, men inga invändningar eller krav. *Kommentar: Ingen ändring i planen.*

Politiska partier

(9) Miljöpartiet de gröna i Osby. Beträffande bostadsbyggande vill partiet ha mer av förtätning i tätorten, bl.a. i form av marklägenheter. Partiet yrkar också på att den ädellövskog som finns i kommunen skyddas ytterligare. Beträffande revideringen av strandskyddet, så motsätter sig partiet allt byggande inom strandskyddat område. *Kommentar: Synpunkterna tas upp till övervägande vid kommande revideringar.*

Partiet har också yttrat sig över GC-vägen runt sjön. *Kommentar: Se sid xx.*

Organisationer

(1) Svenska kyrkan, Örkeneds församling. Förtydligar sitt yttrande beträffande Tvärledens framtida sträckning. *Kommentar: Skrivelsens önskemål om sträckning stämmer ganska väl med den sträckning som Översiktsplanen föreslår.*

Privatpersoner och enskilda företag

Yttranden, eller delar av yttranden som avser gång- och cykelvägen runt Osbysjöns norra del, har samlats i ett särskilt avsnitt - se sid 6.

(2) Bengt Nyberg. Bengt Nyberg skrev tillsammans med 28 berörda fastighetsägare ett yttrande under samrådsskedet, där man invände mot det föreslagna bostadsområdet vid Olsvägen. Han återkommer nu i frågan och reser samma invändningar i sakfrågan som tidigare samt uttrycker besvikelse över att kommunen inte beaktar vad så många berörda kommuninvånare framfört. *Kommentar: Invändningarna mot att bygga bostäder i det aktuella området diskuterades ingående vid sammanträde i översiktsplanens ledningsgrupp efter samrådsskedet. Ställningstagandet där gick på samma linje som i samrådsredogörelsen, dvs. att området väl lämpar sig för bostadsbebyggelse. Inget har nu framkommit som ändrar denna bedömning.*

(3) Marianne Jönsson för dödsboet efter Karl Svenssons Bildelslager invänder mot att översiktsplanen anger ”område för hästgårdar” där hennes far drev bildelslager. Hon vill sälja fastigheten till någon som kan ha verksamhet i utställningshallen och samtidigt ta hand om det gamla lagret med bildelar. Här finns mycket för bilentusiasterna. Men översiktsplanen omöjliggör en sådan verksamhet. *Kommentar: Kommunens Miljö- och byggnämnd har beslutat motsätta sig att bilsrottningsverksamhet återupptas på platsen. Området är väl lämpat för ett glest boende i kombination med småskalig hästverksamhet vilket alltså översiktsplanen föreslår.*

(11) Karin Glennson framförde redan vid samrådsskedet invändningar mot det föreslagna området för nya bostäder vid idrottsplatsen och återkommer nu med samma synpunkter. *Kommentar: Invändningarna mot att bygga bostäder i det aktuella området diskuterades ingående vid sammanträde i översiktsplanens politiska ledningsgrupp efter samrådsskedet. Ställningstagandet där gick på samma linje som i samrådsredogörelsen, dvs. att området väl lämpar sig för bostadsbebyggelse. Inget har nu framkommit som ändrar denna bedömning. En fördjupad översiktsplan för Killeberg mm. kommer att påbörjas inom något år. Då kommer bl.a. planeringen av den nu schematiskt redovisade ytan att preciseras.*

(13) Håkan Nilsson och sju andra personer med kopplingar till fastigheter i Driveområdet. Även denna skrivelse är en fortsättning på invändningar som riktades mot planen redan i samrådsskedet. Man invänder mot att området tas i anspråk för nya bostäder. Området är privatägt och rymmer bostäder, lantbruk och träförädlingsverksamhet. I samrådsyttrandet angavs också att det delar av det utpekade området var sankt och inte lämpade sig för bostadsbyggnad. Avgränsningen av det framtida bostadsområdet krymptes därför i utställningsversionen av planen, för att tydliggöra var själva byggandet bör ske.

I den nu aktuella skrivelsen föreslår undertecknarna i text och på karta fem andra lämpliga områden för framtida bostäder. Man vill därmed visa att Driveområdet inte behövs.

Kommentar: Se kommentar till yttrande 14.

(14) Skrivelse med 26 namnunderskrifter. Skrivelsen vänder sig mot att kommunen avser exploatera Driveområdet. Man påpekar att området är privatägt och inte tidigare planlagt. ”Vi boende vill bevara och värna om den fina miljö som detta område utgör.”

Kommentar till 13 och 14: Driveområdet är vackert, ligger ganska nära Osby centrum och fungerar väl som det används nu. Det är naturligt att personer som bor i området, och även andra, vill värna om det. Samtidigt är det nödvändigt att kommunen har tillräcklig framförhållning när det gäller centralortens utvecklingsmöjligheter. Driveområdet är ett lämpligt område för detta.

Några av de fem områden som skrivelse 13 pekar ut är möjliga för bostadsbyggande, andra inte. I den samlade bedömning som gjorts under översiktsplanarbetets gång, har slutsatsen dock blivit att Driveområdet, tillsammans med planens övriga sju områden, är mest lämpade att avsätta för framtida bostadsbyggande i Osby tätort.

Yttranden som fokuserar på GC-vägen

(9) Miljöpartiet de gröna i Osby. Skrivelsen invänder mot att det planeras en bro över de fågelskyddade öarna men ser gärna en gångväg längs sjöarnas stränder. Den ska inte vara asfalterad och ligga ca 30 meter från stranden. Remsan mellan stranden och gångvägen ska ha naturkaraktär.

Kommentar: En gångväg i slinga runt en sjö i eller nära en tätort blir mycket attraktiv (jmf Växjö). Att kunna promenera längs stranden har sitt värde, men kommer man inte runt sjön blir det inte lika attraktivt. Runt norra Osbysjön blir slingan ca 7 km, en promenad på 1 - 1 1/2 timme. Skulle slingan dras runt hela sjön (vilket skrivelsen inte föreslår, men som skulle kunna bli den logiska följden) blir sträckan minst 15 km.

Det går inte att skapa en passage över sjön vid Näset utan att fågelskyddsintresset berörs. Översiktsplanen prioriterar alltså det rörliga friluftslivet i detta fall.

Översiktsplanens ambition att skapa en GC-väg runt norra delen av Osbysjön ändras alltså inte.

Gemensamma synpunkter i nio skrivelser

(4) Malin och Mats Sjödin

(5) Malin och Mats Sjödin

(6) Ca 50 fastighetsägare utmed Osbysjön (Malena Wramsmo Ekstrand m.fl.)

(7) Torsten och Ann Christin Hansson

(8) Olle och Yrsa Hansson

(10) Gudrun och Kenneth Olsson

(12) Mikael Bergman. Samma skrivelse som (6)

(15) Eva Tufvesson

(16) Siw Axelsson

Två synpunkter är gemensamma i dessa yttranden:

1) De vill inte ha GC-vägen så nära sjön som utställningsversionen av översiktsplanen anger. GC-vägen skulle bli till stor olägenhet genom att komma mellan det egna huset och stranden och därmed också sänka fastigheternas värde. Man ifrågasätter i en del fall också kommunens rätt att placera GC-vägen på privat mark.

2) Man invänder mot att GC-vägen ändrats mellan samrådsversionen och utställningsversionen utan att samråd skett. I samrådsversionen redovisades sträckningen till stor del längs befintlig väg (i första hand på östra sidan). I utställningsversionen har sträckningen ändrats och till stora delar lagts närmre sjön.

Kommentar: Många av strandtomterna ligger inom detaljplanerat område. De flesta av dessa tomter har i detaljplanen en remsa med parkmark eller naturmark närmst stranden. Detta ger kommun rätt att lösa in marken (och även skyldighet att lösa marken som den enskilde fastighetsägaren så begär).

Under samrådet skrev fyra av de politiska partierna att GC-vägen borde ligga närmre sjön, ”så nära stranden som möjligt”. Därför beslöt ledningsgruppen att revidera sträckningen inför utställningen. Vid ändringen beaktades möjligheten att få rådighet över strandremsan enligt förra stycket.

För att skapa en gång- och cykelväg runt norra delen av Osbysjön är det näset och kopplingen upp mot Hasslaröd som är en nödvändig åtgärd. På östra sidan av sjön finns en ju Ebbarpsvägen som kan fungera tills vidare (dvs. enligt ÖP:ns samrådsversion). Även vid västra sidans norra del, finns möjligheter att ta sig fram idag.

Med anledning av de invändningar som rests och för att kunna fokusera på nyckeln till hela GC-vägen, dvs. kopplingen via Näset, revideras nu det utställda förslaget så att stora delar av sträckningen följer samrådsversionen.

På västra sidan bör dock sträckningens södra del följa stranden enligt utställningsversionen, bl.a. förbi reningsverket, och inte gå upp till Hässleholmsvägen som i samrådsversionen. Se fler kommentarer nedan.

Det långsiktiga målet bör dock vara att skapa åtminstone en gångväg med bättre sjökontakt, även på östra sidan. Detta får dock hanteras i kommande planeringsomgångar och bl.a. bli beroende av hur väl använd den förbindelse som nu planeras blir.

Mer specifika invändningar i ovanstående skrivelser.

(7) Torsten och Ann Christin Hansson skriver dessutom att ”en asfalterad cykelväg genom näset vore ett helgerån, liksom en bro av stål och betong där avståndet är som störst.” Hanssons vill istället se en försiktigt inpassad stig på Näset plus en wireflotte över sundet. *Kommentar: Den fysiska utformning av själva vägen tar inte översiktsplanen ställning till. Det får komma i ett senare skede. Då blir det en avvägning mellan landskapsbild, framkomlighet, ekonomi, säkerhet mm. Beträffande wireflotte är erfarenheterna inte goda, t.ex. från motsvarande lösning över Helge å vid utloppet i Skeingesjön. Ska förbindelsen bli av och långlivad, krävs en bro.*

(8) Olle och Yrsa Hansson invänder också mot bron. De vill inte ha cykeltrafik på Näset och vill ”att en eventuell bro skall placeras där avståndet till fastlandet är så kort som möjligt och inte i in/utloppet till/från Nordsjön där en bro skulle förstöra den fantastiska vy som finns nu.” *Kommentar: Sista ordet om bronns läge är inte sagt ännu, men översiktsplanens placering (som är lika i samråds- och utställningsversionerna) har valts bl.a. med ambitionen*

att göra så litet intrång som möjligt i fågelskyddsområdet. Beträffande utformningen av bron måste ställas höga gestaltningsmässiga krav.

(7) Torsten och Ann Christin Hansson, (8) Olle och Yrsa Hansson, (10) Gudrun och Kenneth Olsson, (15) Eva Tufvesson framför i sina skrivelser att den nya GC-väg som nu byggts genom de nya bostadskvarteren i Hasslarödsområdet lämpar sig väl att ingå i GC-leden runt sjön, vilket också föreslogs i samrådsversionen. I utställningsversionen är GC-vägen däremot ritad i en sträckning längs stranden, vilket de olika skrivelsernas författare starkt motsätter sig. Det naturområde som finns här längs sjön vill man ha intakt. Man menar dessutom att det vore resursslöseri att skapa en ny förbindelse. För Gudrun och Kenneth Olsson skulle sträckningen längs stranden dessutom innebära att det hus de äger på av kommunen arrenderad mark, måste rivs eller flyttas vilket de beskriver som ”en personlig tragedi”. *Kommentar: Den i utställningsversionen föreslagna GC-vägen går här på parkmark i detaljplan. Av samma skäl som angetts ovan (se kommentar till Gemensamma synpunkter...) revideras dock GC-vägen vid Hasslaröd tillbaka till den sträckning den hade i samrådsversionen.*

(16) Siw Axelsson m.fl. skrivelser beskriver GC-vägen som en bred asfalterad väg där cyklister och kanske även mopedister kommer att fara fram i hög fart. (8) Olle och Yrsa Hansson skriver att ”vi är starkt kritiska mot den nya dragningen och tycker att det ska vara en naturlig gångstig längs vattenlinjen och att cykelvägen skall placeras så att befintliga vägar utnyttjas i största möjliga utsträckning.”

Kommentar: Översiktsplanen kunde varit tydligare i denna fråga. I den utställda översiktsplanens text står (sid 69) ”Sträckningen avser i första hand en gångväg. På vissa delar kan gång- och cykeltrafik samsas, på andra behöver de separeras. Hur detta kan ske, och detaljfrågor i övrigt, får prövas i fortsatta utredningar.” I stycket ovanför står däremot: ”GC-leden bör löpa intill stranden i hela sin sträckning.” Denna otydlighet är också ett skäl till att nu ta ett steg tillbaka och inrikta arbetet på att GC-vägen enligt samrådsversionen - med vissa undantag på västra sidan (se ovan)

(15) Eva Tufvesson framför att en GC-väg längs sjön skulle försvåra möjligheten att ha djur, eftersom djuren inte skulle komma ner till sjön och dricka där. *Kommentar. Detta får värderas som en del i eventuellt intrång.*

Eva Tufvesson framför också att reningsverket ibland sprider ”en outhärdlig stank”. ”Så om oturen är framme och vindarna blåser fel, skulle ingen varken vilja cykla eller gå den sträckningen.....” *Kommentar: Även om GC-vägen skulle följa den existerande grusvägen upp till Hässleholmsvägen, vilket Eva Tufvesson föreslår, tangerar den reningsverkstomten. Skillnaden i luktrisker skulle bli liten. Att GC-vägen dras intill reningsverket ger fördelen att allmänheten blir kontrollant av verkets dagliga skötsel.*

(6) Ca 50 fastighetsägare utmed Osbysjön. Förutom invändningar enligt 1) och 2) ovan (Gemensamma synpunkter...) påtalar skrivelsen den höga investeringsnivån som GC-vägen kommer att drabbas av, inte minst av kostnader för expropriation. Man skriver också att vissa delar redan är färdigställd samt att vi fastighetsägare är ”öppna för att tillsammans med kommunen diskutera lösningar som innebär att sträckningen av GC-vägen kan genomföras utan intrång på privata fastigheter och för kommunen på ett kostnadseffektivt sätt.” *Kommentar: Att öppna för Osbybor och besökare att kunna promenera runt sjön kommer definitivt att stärka ortens attraktivitet. Här finns ett starkt allmänintresse vilket motiverar en satsning i*

investeringsbudgeten. Första etappen kommer att gälla förbindelsen över näset. Ett konstruktivt samarbete under den fortsatta processen är alla betjänta av.

Skrivelsen uttrycker också skepsis för möjligheten att påverka den slutliga sträckningen av GC-vägen och hänvisar till meningar i samrådsredogörelsen. Skrivelsen citerar bl.a. följande meningar: ”Det kan finnas motiv att utveckla översiktsplanen ytterligare, med beaktande av ännu fler synpunkter än som nu skett. Detta skulle dock innebära ett omfattande merarbete”.
Kommentar: Den citerade meningen gällde många av de synpunkter som Länsstyrelsen och vissa andra myndigheter framfört - synpunkter som det gick att instämna i, men som skulle leda till orimligt merarbete om de skulle tillgodosetts i denna omgång.